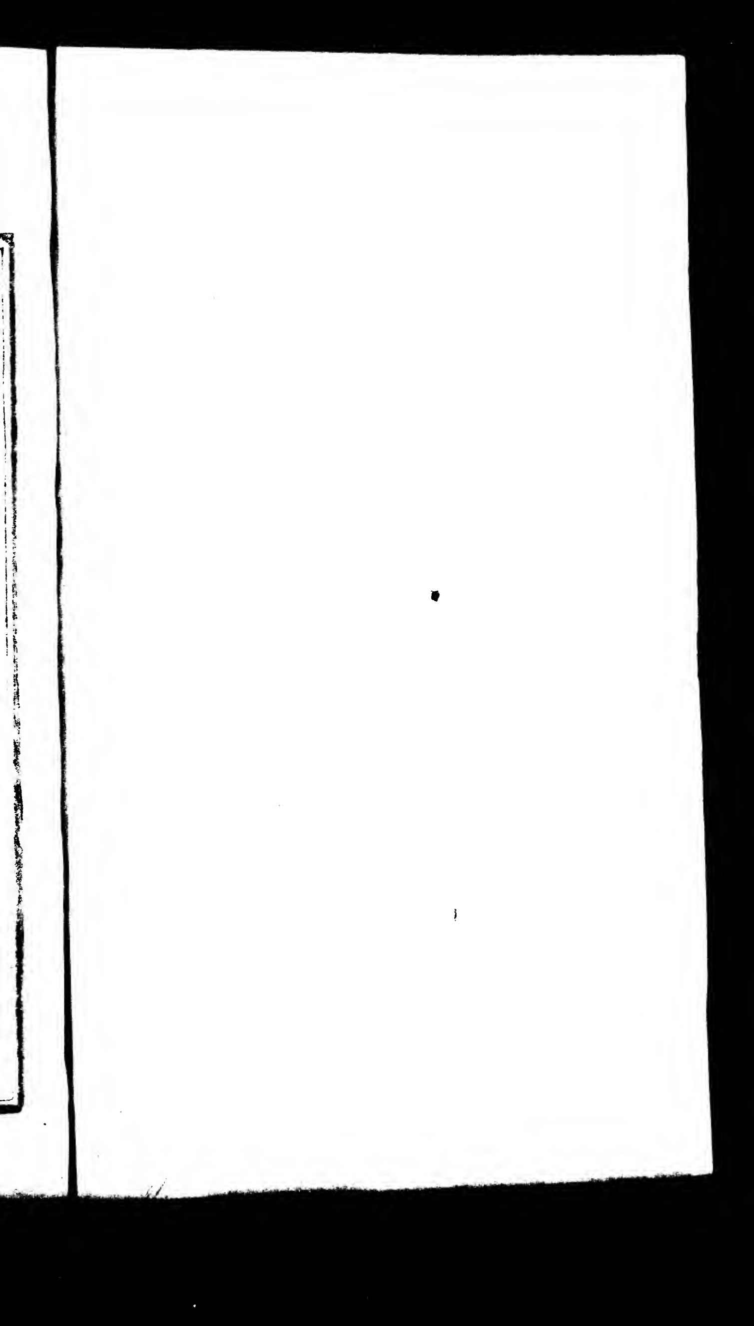
說帖



江西司奉嘉慶二十二年分卷中

崇大人交核江西省題唐細牙因被王時顏揪住爭脫致王時顏跌傷身死一案職等查例載十五歲以上被長欺侮毆斃人命之案確查死者年歲長於兇犯四歲以上而又理曲逞兇或無心戲殺者方准援照丁乞三仔之例聲請等語檢查雍正十年江西巡撫題丁乞三仔毆傷丁狗仔一案奉

旨丁乞三仔年僅十四與丁狗仔一處挑土丁狗仔斯伊年幼令其挑運重筐又將土塊擲打丁乞三仔拾土回

擲兇

適中丁狗仔小腹殞命丁乞三仔情有可原著從寬
死照例減等發落等因欽此經本部恭纂為例歷久
遵行凡案死者雖長於該犯唐細牙四歲以上惟唐
細牙因誤開王時顏山內茶子已經本家檢摘與謝
接棕等前往檢拾王時顏因尚未檢完見而阻罵將
該犯藍筐奪落該犯即向賠礼求饒是起衅之由死
者王時顏並非理曲追王時顏將該犯扭住剝去衣
服並未向該犯毆打亦不得謂死者欺侮逞兇該犯
因被扭住用力掙脫致王時顏僕跌斃命核與丁乞

三仔之案情節不同且查歷年各省有似此情節誤

引丁乞三仔之案聲請者均經本部照例駁改今唐

細牙一案該省援照丁乞三仔之例聲請減流未免

輕縱該司改照鬪殺律擬以絞候洵屬允協似應照

該司所擬辦理是否仍候

鈞

定

[illegible]館

湖廣司奉

彭大人交核湖北省題蔡傳奇毆傷楊余氏身死一案

奉

批按欲毆並未受傷亦未減救且死係徒手援例量減

合例否等因職等查例載人命案內如有父母被人

毆打實係事在危急其子救護情切因而毆死人者

於疏內聲明減等援例兩請候

旨定奪等語此案蔡傳奇因伊母黃氏向楊余氏索討麦

子爭鬧楊余氏揪住蔡黃氏頭髮按地欲毆該犯情

急順拾木棒毆傷楊佘氏左膁肋骨斷越十五日因
風殞命查該犯因伊母被死者揪髮按地欲毆雖死
者係爲從手伊母亦未喊救而該犯既經目擊上手
攻毆其情不得不急似未便伊以母並未受傷不予
援例兩請檢查二十年江西省題王化一見母被毆
在地亦未受傷拉毆遺傷一斃該省以事非危急照
例擬絞經本部以其事在危急援例兩請題覆在案
今蔡傳奇與王化一之案情事相同似應照該司原
議辦理是否仍候 欽定

崇

廣西司奉

大人交核廣西省題蒙扶交行竊拒傷事主李大華一案職等查例載竊盜逃走事主後追捕有拒捕殺傷者依罪人拒捕科罪又律載罪人拒捕殺所捕人者斬監候又例載免死減等遣犯逃後復行兇為匪及拿獲時有拒捕者照原犯死罪即行正法各等語此案蒙扶交先曾聽從行刦一次在外接贓事發在逃與到配脫逃不同茲復又行竊拒殺事主兩案同時並未自未使與在配脫逃行兇為匪並拿獲時拒

捕之案一例問擬應從其重者論即照拒捕殺人本例升衙該省當將該犯依罪人拒捕殺人律擬以斬候與例相符應請照覆是否仍候

鈞定

彭关成

閱

廣東司奉

大人交核廣東省咨贖身奴僕洪兆龍所生之子應否准與平民一体應試咨請部示等因一案職等查贖身與放出奴婢例無區別自應按照定例統以報官立案之日起限核計三代後所生之子孫方准應試出仕若以係贖身奴婢所生之子孫即與平民一律應試與例未符應令該督將此案查審明確照例擬斷謹擬稿尾呈

是否仍候

廣東司　洪兆龍

欽定

查例載乾隆元年以後白契所買之人未入丁冊者准照例贖身為民其乾隆元年以後白契所買既准作為印契仍照例在本主戶下挑取步甲等缺俟三年後著有勞績本主情愿放出為民者旗人則取具本主甘結加具叅佐領圖結由旗咨部存案漢人則取具本主甘結報明本主地方官咨部存案俟部核覆准入民籍此等旗民放出家奴只許耕作營生不

許考試出仕其放出入籍三代後所生之子孫准其
與平民一例應試出仕官官不得至京堂外官不得
至三品其雖經放出未經呈報者應俟報官存案之
日起限等語此案據該撫咨稱洪兆龍曾經伊父洪
顯明賣與鄭齡之父鄭希大為僕經伊父贖出為民
娶妻生子均在贖身以後並未受鄭姓豢養之恩與
放出世僕必俟入籍三代後始准子孫應試似覺漫
無區别應否准其贖身為民後所生之子孫與齊民
一体應試並其子出仕應否上膺

封典

一併咨請部示等因詳繹例意放出家奴必三代後所生子孫方准考試蓋家奴身充賤役若放出後即與平民一体應試出仕其祖父即得以家奴而上膺不足以清流品而重名器故例以三代為限至例内或准照例收贖為民或俟三輩後本主情愿放出始准入於民籍兩項原以白契所買家奴如在元年以前即准作為印契故必俟三輩後始出放出為民如在元年以後則未入丁冊故接准照例贖身而贖身為民句下並無一代後准其考試之語則此等旗民

放出家奴一語自係統包各項家奴而言且查八旗家奴例文內有本主原令贖身仍准贖身如本主不願槪不准贖之語是家奴既經賣身必須本主情願出始准贖身則贖身為民者既與放出家奴無異不得謂係本身自係贖身即與放出不同輒即准其一代後應試出仕也今洪兆龍甫經伊父將其贖身自應照例令其報官立案核計三代後所生子孫方准應考出仕若所生之子即准與平民一律應試殊與定例未符所有該撫聲稱洪兆龍贖身為民後所生

之子孫可否准其應試之處應毋庸議再查此案雖
據該撫聲稱洪兆龍贖身歸宗已屬顯然惟伊主鄭
齡屢斷屢翻尚未折服應令該督速將此案再行委
員覆審明確按照定例擬議報部除咨禮部外相應
咨覆該督可也

崇

四川司奉

大人交核四川省題審劉榮受因姦拒殺大功兄劉榮富身死姦婦並未在場事後首告一案職等查此案如果劉榮受拒殺本婦姦婦劉吳氏寔已迯避並未在場事後即行首告即照例止科姦罪該省援引姦夫謀殺本夫例將劉吳氏擬以絞候聲明尚有不忍致死其夫之心係屬錯悞該司擬令改引律牌周屬允當惟詳核全案情節劉吳氏所供在竹林躲避走回時劉榮受已將屍身携出掩埋各情諸多支離

且劉榮受將本夫拒毆身死後復將其肢體砍斷掩埋滅跡尤多疑竇生若法網倖逃則死者沉冤莫雪似應駁令復審謹另擬稿尾呈

是否仍候

定

查律載因妻因姦同謀殺死親夫者凌遲處死若姦夫自殺其夫姦婦雖不知情絞監候又例載姦夫自殺其夫姦婦雖不知情而當時喊救與事即行首告

古人

將姦夫指拿到官尚有不忍致死其夫之心者仍照本律定擬該督於疏内聲明法司核擬時夾簽請姦夫並無謀殺本夫之心其因本夫捉姦姦夫情急拒捕姦婦已經逃避或本夫追逐姦夫已離姦所拒捕殺死本夫姦婦並未在場及雖在場而當時喊救與事後即行首告者姦婦止科姦罪其姦夫拒捕姦婦在場並不喊阻救護事後又不首告者照姦婦不知情律擬絞各等語詳繹各例姦婦當時喊救與事後即行首告夾簽聲請一條係指姦夫謀死本夫之

四川司

劉榮受

案而言若姦夫拒殺本夫案內之姦婦則應以當時
曾否喊救事後曾否首告分別擬以枷杖絞候兩例
判然不容牽混問刑衙門遇有殺死本夫之案先應
嚴究是否謀殺並姦婦是否同謀以憑定擬即審係
姦夫拒殺本夫亦應將姦婦曾否在場喊阻及事後
曾否即行首告各情研訊明確分別擬斷不能稍有
寬縱此案據該督疏稱劉榮受與大功兄劉榮富之
妻吳氏通姦劉榮富撞見喊拿吳氏跑至屋外竹林
躲避劉榮富向劉榮受扭毆劉榮受用木棍毆傷劉

榮富額顱身死劉榮受復用柴斧將劉榮富額顱砍
落並將左胳膊兩膝蓋砍斷用背簍裝入携鋤背至
茨林內掩埋劉吳氏幼子劉重兒見劉榮受將劉榮
富毆死往尋劉吳氏往見止見血跡並無屍身正與
往尋劉榮受查問適劉榮受轉回告知前情令吳氏
同逃吳氏不依哭泣劉榮受用言嚇禁吳氏見其兇
狠假意應允逃走劉榮受至半夜時分散去次早吳
氏之子劉復保回家吳氏告知令其往訴夫兄劉欲
宗正欲具報劉榮受畏累自縊報驗審出前情將劉
劉榮受

吳氏依姦夫仍殺其夫姦婦雖不知情律擬以絞候
筆明該氏尚有不忍之死其夫之心等因具題臣部
查此案如果劉榮受寃係拒捕將本夫毆死劉吳氏
寃係已經逃避並未在場事後即行首告應照例止
科姦罪該督援引姦夫謀殺本夫例將劉吳氏擬絞
並以尚有不忍致死其夫之心附疏聲明係屬錯悞
惟檢閱全案供招該氏於伊夫撞見喊拿時跑至屋
外竹林躲避雖據該縣查勘該處止有劉榮富草房
兩間人家並無人戶而竹林既在房外其相去自非

遼遠當劉榮受用木棒毆傷伊夫額顱伊夫豈能聲
息息該氏何以不行喊阻救護必待劉榮受取斧將
伊夫額顱砍落並將左胳膊兩膝膝蓋砍斷裝入背
簍背出掩埋欲行轉回是所供在竹林躲避一節已
屬支離且該氏四歲幼子劉重兒供內有伊父被劉
榮受打死即忙到竹林把母親找着一同轉來之語
查劉榮先將劉榮富毆死復取斧砍落頭顱並將左
胳膊及兩膝膝蓋一一砍斷事非傾刻所能為何以
該氏轉回時劉榮受即將屍携出掩埋其為藉詞揑

飾尤屬顯然再查約隣張榮一等供稱雖劉榮富家有三里多路該氏於赴回後既見地上有血並未見屍只伊夫被劉榮受毆死已無可疑劉榮受彼時正在荒林内掩埋死屍該氏如果痛夫情切即應投明約鄰求為控理乃必待劉榮受埋屍走回逼令同逃始行不依啼哭即謂該氏趕回距劉榮受埋屍走回為時無幾劉榮受嚇禁該氏不敢外出追劉榮受半夜走散彼時儘可往訴夫兄喊投約鄰不難立時將劉榮受指拿到官何以仍行延俟直至次早長子劉

復係傭工外回始令往訴夫兄所謂不忍致死其夫之心安在情節種種諸多疑竇恐難保非該氏同謀將本夫致死毀屍跡滅迹因劉復保走回難以隱瞞始令往訴夫兄迨劉榮受畏罪自盡事益敗露不能掩飾始行報官復囑令幼子劉重兒於到案後扶同捏供希圖避就該省以劉榮受業已自盡不加嚴詰率據該氏一面之詞以不忍致死其夫為之聲請以致被毆身死復係被支解之本夫劉榮富無一抵命之人而淫惡之婦得以倖逃刑辟殊非所以懲邪慝

而仲究抑咒閃生死出入臣部未便率覆應令該督
另行遴員嚴鞫務得寔情按律定擬具題到日再議

彭
批

湖廣司奉
大人交核湖北省題劉廣華踢傷佘廷棟身死賄囑
私和一案奉
說事過錢獲罪可否作因人連累交館商之等因職
等查律載凡知情故縱聽行藏匿引送說事過錢之
類一應寔犯皆有心故犯雖會赦並不原宥其過悮
犯罪及因人連累致罪並從赦宥又例載進士舉人
貢監生有犯笞杖輕罪照例納贖罪止杖一百者分
別咨叅除名徒流以上照例發配各等語是說事過

湖廣司　胡映奎

錢與因人連累律內業已判為兩項分別載明而舉

貢生監犯該徒罪以上者何供照例發配並無准予

收贖之文此案胡央奎等說合過付賄和人命自應

照例發配今該司聲稱吳映奎等係因人連累請予

收贖係屬錯悞謹另擬稿尾呈

是否仍候

定

查律載凡知情故縱聽行藏匿引送說事過錢之類

閱

鈞

皆有心故縱雖會赦並不原宥其過悞犯罪因人連累致罪並從赦宥又例載進士舉人貢監生有犯笞杖輕罪照例納贖罪止杖一百者分別洛叅並名徒流以上照例發配各等語是說事過錢與因人連累律內已判為兩項分別載明而舉貢生監犯該徒罪以上又有照例發配明文自不得含混引斷此案余錢氏余洪太係受賄私和該撫將余錢氏余洪太計贓擬流無祿人減一等擬徒聲明余錢氏係婦人照例收贖均係照例辦理至已革武舉胡映奎武生周

湖廣司

胡映奎

卜年及胡朝貴余先贊等均係聽從說合賄和人命
亦應照例擬徒及該撫以該犯等係因人連累各得
徒罪均其收贖除與定例未符除胡映奎業已自盡
余大志在保病故均毋庸議外周卜年余先贊胡朝
貴等所得徒罪不准收贖即行定地發配

崇

四川司奉

大人交核四川省題易智喜毆傷鄧孫氏身死一案

職等查此案易智喜因妻秦氏被鄧連貴拐逃易智

喜即向知情縱容鄧連貴之母孫氏查問孫氏抵賴

互相毆詈易智喜用刀將孫氏戳傷身死是鄧連貴

姦拐易智喜之妻秦氏經伊母孫氏縱容袒護嗣孫

氏被傷斃命皆由鄧連貴因姦釀命自應各按本律

本例科斷今該省將易智喜依鬬殺律擬以絞候鄧

連貴依子犯姦盜父母縱容袒護被人毆死將犯姦

之子擬絞監候例擬絞監候查核情罪均與律例相

符應請照覆是否仍候

欽定

湖廣司奉
崇大人交核湖北省題朱一栢等聽從行刦又彯搶婦
女遵照部駁改擬絞候並聲請另立科條一案職等
查此案朱一栢周朝相二犯聽從在逃之李起宜行
刦客船一次又聽從在逃之吳志中彯搶婦女一次
先經該撫以該二犯聽從行刦二次係屬法所難宥
均擬以斬決具題經本部以該二犯聽從行刦僅止
扳住客船應以情有可原發遣其彯搶婦女為從罪
應絞候二罪俱發以重者論若該二犯聽從行刦一

旨部

次之外仍有盜刦別案則當專計行刦次數按律擬
罪如僅止二刦一次聽從搶奪未便將搶奪之案與
盜刦之案併計駁令另行按律妥擬等因奉
駁其是依議欽遵在案茲據該撫遵駁將朱一栢等
二犯改依夥搶婦女已成為從例擬絞監候並於後
尾內聲明此案如遇有例得免死發遣之夥盜或先
或後另犯搶奪路行婦女謀財害命以及川匪糾夥
搶刦輪姦婦女良人圖財放火搶掠等案可否按其
先後所犯情節酌量科斷等因具題職等查强盜例

載行刦已至二次不得以情有可原聲請必二次均
係行刦方合此例未便以搶奪之案與强刦之案併
計入人重罪至夥盜另犯搶奪婦女以及圖財放火
搶掠各條與另犯係圖財放火定例本係照强盜治
罪應即照二刦二次例辦理外其餘該撫所指各條
既與盜案無涉如夥盜有犯自應照二罪俱發以重
論之例定擬不應於例外加重致與律例有乖謹酌
擬稿尾粘具說帖呈
閱
是否仍候

湖廣司

朱一栢

欽
定後交司道辦

再該撫疏稱辦理强刦之案如尋常夥盜並未入室搜贓嚇禁事主似尚畏法是以聲明情有可原免死發遣倘夥竊兩次即列入法所難宥予以立決誠惡其怙惡而夥盜而又另犯搶奪路行婦女謀財害命以及川匪糾夥搶刦輪姦良人婦女圖財放火搶掠等案其恐不畏法寔與復為强盜無異即先犯於前前亦屬叠犯死罪亦經部指以搶奪不應與盜案併

計係屬按例定擬俾免岐混之意自應遵辦惟強盜
本律原不分首從均應擬斬決定例因其情有可原
姑免死罪係屬法外之仁若因其另犯斬絞監候罪
名仍反將原擬斬決作為輕罪不議不特與尋常案
犯無所區別并恐外省問刑衙門援引拘泥未能恰
當致有遷就出入此後遇有例得免死發遣之影盜
或先或後曾犯以上各條者可否按其先後所犯情
節酌量科斷等語查律載二罪以上俱發以重者論
罪各等者從一科斷等語誠以一人身死數罪事所

湖廣司

常有均應照其輕罪而治其重罪即兩犯即兩犯應
死罪名亦須從一科斷俟秋審時再統核前後所犯
情節分別定擬情實未便於定案時預行加重統并
全科若强刦與搶刦三項情罪懸殊不能以强刦之
案歸入搶竊案内併計亦不應以搶竊之案歸入强
刦案内併計致滋罪名出入至强盜案件律稱不分
首從皆斬例内既以情有可原免死減遣自應以發
遣為其本罪若情有可原遣犯又另犯一罪例應以
斬決與盜案無涉自應以情有可原之遣罪為輕而

以另犯之斬絞死罪為重照律從其重者猶之毆傷緦麻尊長罪干斬候之案死在正限之外例應奏請減軍若另犯鬪毆致斃一命或搶竊逾貫罪應絞候即應以由斬絞軍之罪為輕而以另犯之絞罪從重論設因其另犯絞罪遽於例外加重入斬不惟與二罪俱發以重論之律相背且以既減之罪復又重科亦與讞典有乖即據該撫所指圖財害命川匪糾搶場市搶奪婦女輪姦婦女棍徒圖財放火延燒房火各條內惟圖財放火一條例內載明照強盜定擬如

一人犯強盜情有可原遣罪又犯圖財放火為從亦係情有可原例應發遣仍應照強盜行刦二次之例併計予以斬決其餘各條定例既不與強盜同科在有從各犯應擬斬絞者本罪已應至死另犯係情有可原發遣輕罪仍應照二罪俱發以重論之律科斷其從犯罪在軍遣以下又犯犯情有可原應行發遣應即以強盜免死發遣重罪論擬之情有萬殊例歸一致惟確守律例以區定罪名庶不至畸輕畸重所有該撫聲請免死發遣夥盜曾犯斬絞死罪接其所

犯先後所犯情節酌量科斷之處應毋庸議

湖廣司

朱一栢

有該撫聲請免死發遣夥盜曾犯斬絞死罪按其所

安徽司奏

大人交核安徽省咨已故知府職銜譚子文與江氏
通姦一案職等查姦生之子律應責姦夫收養至一
切虛銜頂帶職員犯罪向俱按照平民科罪不以現
任職官論嘉慶四年本部於秋審條奏案內曾經奏
定嗣後有職無任並未食俸之員均作為常犯等因
在案已故議叙知府職銜譚子文與王承福之妻江
氏通姦生子忠宝現經審明自應將譚之文按照軍
民相姦例擬杖加枷姦生之忠寶亦應斷歸譚子文

收養方為合例乃該省將譚子文照職官姦軍民妻
例擬問將忠寶斷依王江氏過度均與律例未符該
司將譚子文改依軍民相姦例科斷尚屬允協惟稿
尾尚欠明晰且於忠寶斷歸姦婦王江氏一節未經
駁改謹另擬稿尾呈
是否仍候

鈞閱

定

查律載和姦刁姦者姦生男女責付姦夫收養姦婦

從夫嫁賣留願者聽等語又嘉慶四年本部於秋審
章程案內奏定官犯一項必須身列仕版現食俸祿
如僅係頂帶榮身既無俸祿又無職守若一例入於
官犯轉非所以重名器而符体制請嗣後有職無任
並未食俸之員俱入於常犯等因在案此案已故職
員譚子文與王承福之妻王江氏通姦忠宝係譚子
文姦生之子該撫將譚子文照職官姦軍民妻例擬
杖又稱譚子文已故其子譚工喜等久經分居難以
强令收回且忠宝年已十四尚非襁褓難以存活既

經相依王江氏王永福過度多年應請仍令王江氏等領回毋許逼令仍回譚姓以免葛藤等因查譚子文議叙知府職銜係僅頂帶榮身未登仕版其與王江氏通姦自應以軍民相姦論該撫將該犯照職官姦軍民妻例擬杖係屬錯悮譚子文應改照軍民相姦例枷號一個月杖一百業經病故應毋庸議至王江氏之子忠保既經該撫訊明實係姦夫譚子文所生按律應將忠寶斷歸譚子文作為譚子文之子將來有譚子文親屬有犯例應按照服制分別擬斷若

以忠宝相依王承福過度多年即將忠寶斷歸王姓王承福與忠寶既無名義可言將來與王承福及王姓親屬有犯辦理殊多窒難該撫請將忠宝給王江氏領田之處殊未允協應將忠寶仍照例責令譚上喜等領田即從其姓並令該撫轉行該縣令譚上喜酌給忠寶養贍之資詳明立案毋許忠宝籍端争産以杜訟衅而斷葛藤餘均應仍如該撫所咨完結相應咨覆該撫並知照吏部都察院可也

崇

湖廣司奉

大人交核湖南省奏袁湧照砍傷伊祖袁萬鎰身死
伊父袁我松聽從匿屍匿報一案 職等查律載子孫
毀棄父母祖父母死屍者不論殘失與否斬監候又
例載子婦毀棄翁姑之案如犯夫匿報賄和情事擬
絞立決各等語此案袁我松於伊子袁湧照砍傷伊
父時該犯並不在場迨伊父因傷斃命該犯因子跪
求免報慮恐伊子獲罪許為隱匿並任聽棄屍河內
經隣人報驗獲案查子毀棄父母屍死即係病斃屍

身亦應照律斬候至孫婦毆斃祖父母犯父聽從容隱
匿毆斃例無明文有犯即應照子婦毆斃翁姑犯夫
匿報例絞決今該犯忘父之仇祖獲逸子隱匿不報
復容令棄屍實屬倫理蔑絕不惟與子婦毆斃翁姑
犯夫匿報者有別即較之尋常棄父屍者情罪尤重
該撫僅將該犯照子棄父母死屍本律擬以斬候尚
覺情浮於法似應請
旨即應正法以昭炯戒是否如斯恭候
欽定後交司遵辦

安徽司奏

大人交核安徽省題李三等夥窃臨時行强遺火燃燒致斃事主幼子二命一案職等查强盜得財入室搜贓者斬決殺人及放火燒人房屋者斬梟又因盜威逼人致死者斬候如致死二命非一家應從一科斷若因盜威逼人致死一家二命例雖不言有犯自應酌擬斬決至强盜遺火延燒房屋因而致死人命律例均無明文惟查因行窃遺落火煤燒死事主一命之案向俱照因盜威逼致死律科罪一命者斬候

則一家二命者自應加擬斬決況強重於竊如有強盜遺火燒斃事主之案應即照竊盜遺火斃燒事主之案比例從重辦理此案李三起意糾竊臨時行強與王五入室搜得贓物走出王五將火把丟棄院內不期風大吹燃院內秫稭延燒房屋致將在房睡臥之事主幼子二命燒傷殞命該省以例無作何治罪明文仍照強盜得財本律將法所難宥之李三王五二犯均擬斬立決查該犯等遺火燒斃事主固比強盜殺人及放火者為輕較之僅止得財未致釀命者

則重如果燒斃一命尚可以同盜威逼致死律止斬候為輕罪不議今事主已被燒斃二命又係一家且均係未及十歲幼孩死者之家大覺情慘即本案是竊非強已應立斬強盜而未得財或未入室本罪不至死者亦應從重斬決況係得財搜贓本應斬決之犯未便置慘斃二命之重情於不議罪坐所由似應將遺棄火把以致燃燒之王五於斬決上加擬梟示視強盜僅止得財未致釀命及因竊致死一家二命者既有區分亦與強盜殺人致一命及放火未燒殺

人已應斬梟者無所寃得謹另擬稿尾呈

是否如斷恭候

定後交司遵辦

閱 鈔

各等語此案李三糾竊事主高如翰家牛隻被事主

驚覺臨時行强搜得贓物寔屬法所難宥應如該撫

所題法所難宥之李三合依强盜已行而但得財者

斬律擬斬立決至王五一犯聽從行强入室搜贓將

所持火把丟棄院內燃及院堆秫稭延燒房屋致在

所持火把丟棄院內燃及院堆秋稭延燒房屋致在

房睡臥之事主幼子二人均被燒傷斃命查因窃遺火燒斃事主一命已應照因盜威逼致死律斬候如係一家二命即應加重斬決況該犯係強刦得財事主幼子二人均被燒斃未便與法所難宥之盜犯一例擬以斬決竟置條斃二命之重情於不議王五應依強刦得財律擬斬立決仍加擬梟示以昭炯戒

崇

陝西司奉

大人交核陝西司題李家菓抽取母棺衣服一案職等查此案該犯賒棺殮母停放屋内被楺斷壓損棺蓋無處再賒隨由棺上破處抽取浮蓋衣裙二件携出當錢意欲買棺另殮即被盤獲是該犯情切殮母既非有意盜棺亦非竊剝屍衣賣錢自用與盜父母屍柩之例不符其私取衣服當錢殮母其罪不過杖責即謂停棺不塟致被斷楺損棺比照過失傷父母律亦止滿徒該撫以該犯尚有房地吝惜不覺究屬

忍心害理將該犯于盜父母屍棺未開棺絞罪上量
減未免擬流深文周內情罪未為允協謹另擬改尾
呈
是否如斯恭候
定後交司遵辦
查例載盜父母未殯未埋屍柩未開棺槨事屬已行
確有顯跡者絞立決又過失傷父母者杖一百徒三
年各等語此案李家菜因生母劉氏病故家貧無力

年各等語此案李家菓因生母劉氏病故家貧無力

除買段玉文薄板棺材並將伊母所穿衣裙裝殮入
棺嗣伊姊李氏為母新做衣裙二件不及裝殮浮盖
屍上將棺停放家內因伊兄貿易在外欲俟伊兄寄
銀塟埋迨後房屋樑斷壓破棺盖該犯復向段玉文
賒棺另檢段玉文因前欠未清不允該犯因僅有地
二畝破屋三間難以變賣隨由棺內破處將浮盖衣
裙抽出意欲當錢買棺即被盤獲該撫以例無明文
將該犯照子孫盜父母未殯未埋屍柩未開棺槨絞
決上量減擬流等因具題臣等查人子之於父母生

事凡案例本相同子於父母生時因貧無力奉養私取父母衣服當錢養贍不過科以違犯教令之條即因不能養贍致父母自盡其罪止於滿流如因房屋坍損傷及親身照過失傷父母律亦止滿徒詳核此案情節該犯母棺停放屋內被斷樑壓損棺蓋實非意料所及該犯因前賒棺錢未還無處再賒隨抽取棺內衣物二件攜出當錢原其急切殮母之情俱堪憫惻初不料及抽取棺內之衣即罹重罪既據該撫訊明並非有意盜棺又非竊剝屍衣賣錢自用與盜父

母未埋屍柩之例迥不相同準情定罪止於滿杖即
謂棺停不塟致被斷樑損傷亦止應比照過失傷父
母律擬徒至該犯家僅有地二畝破屋三間什僅變
賣必至棲身無所謀生乏術此亦鄉愚無知常情若
非厚擁重貲棄屍不顧可比未便以此苛責該犯之
罪今該撫牽引盜父母屍柩未開棺槨之例于絞決
上量減擬流已屬情輕法重無聲明該犯尚有房地
吝惜不賣忍心害理尤屬深文揆之情理寔未允協
李家巢應改照子過失傷父母律杖一百徒三年到

陝西司

李家巢

配折責安置

崇彭　　　　　　　　堂

河南司奉

大人交核河南省咨高大漢党學文捉姦毆死姦夫應以登時論咨請部示一案 職等查前據該省以喬進玉等捉姦毆死姦夫朱全保一案經部駁改照有服親屬登時殺死姦夫例定擬究竟如何分別是否登時咨請部示經 職等詳查成案剖悉例意擬定稿尾呈

核覆今該省復以高大漢党學文二案一併咨部請示查二案均與喬進士案情相同應請照 職等前議

河南司　　　　高大漢

辦理謹另擬稿免呈
閱是否仍候
鈞定

查喬進士等捉姦毆死姦夫朱全保身死一案前經
本部以喬進玉姦所獲姦登時推跌空毆致斃毆由
忿激事在傾刻改照有服親屬登時殺死姦夫例問
擬奏准咨行旋據該省以捉姦倒地疊毆如何分別
登時之處咨部請示復經本部剖悉例意咨覆遵辦

登時之處咨部請示復經本部剖悉例意咨覆遵辦

今復據該省以高大漢免學文二案咨部一併請示
查高大漢等二案均與喬進士案情相同應令該撫
查照本部前咨辦理相應咨覆該撫可也

河南司

高大漢

筆畊館

奉天司奉

大人交核奉天司審擬覺羅唐武圖與大姐通姦將姦生幼子踹死一案　職等查律載姦生子女責令姦夫收養並無致死姦生子女如何辦理明文竊思苟合之人類將畏人知覺弟不能禁其必不私育往往於未産之前商墮私胎既産之後謀斃私孩此亦情事之常其收養成立者十無二三律重人命故雖姦生子女准其收養而人情所弗能止者律亦不禁既不能使姦夫姦婦必無羞惡之心即不保其必無殘

害私孩之事今奉天司現審唐武閤一犯因與大奴通姦懷孕于大奴產後將所生幼子踹斃該司擬照故殺子孫律杖徒若如所議係姦夫殺死者即與故殺子同科設有外人當時聽從下手勢不得不照凡人謀殺未至十歲幼孩從而加功律絞立决甚或有聽從下手者係姦夫之孫輩必將論尊卑名分予以斬決推而極之本夫及本婦與夫之父母起意致死又將如何科以罪名于理既屬難通於言亦為不順職等竊以為姦生子女如當時被姦夫姦婦及兩家

釗

有服親屬致死竟可勿論係外人聽從下手致斃者止應不應可也如姦夫已經收養後復因他故致斃方以故殺子孫論所有唐武圖一犯應請改照和姦本律科罪至該司查出奉天省卯發故殺姦生子滿名兒身死一案本夫縱姦生子撫養將及二年姦夫因向本夫索要爭鬧起意起衅故殺與此案不符未便牽引是否如斯恭候

定後交司遵辦

奉天司　　唐武圖

河南司奉

大人交核河南省咨周家恒糾搶犯姦之婦周氏刃傷劉萬春一案奉

周家恒搶奪刃傷事主之雇工應否照例擬絞監候

交館查核等因職等查例載聚衆夥謀搶奪路行婦女為首者斬立決為從絞監候又拒捕殺人者下手殺人之犯斬決梟示若于素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾衆強搶者仍按強奪姦占已未成本律例科斷如有拒捕殺傷人者照搶奪殺傷人辦理又

聚衆夥謀搶奪曾經犯姦婦女已成無論在途在室
首犯發回城給大小伯克之婦子為奴為從幫搶者
杖一百流三千里各等語是搶奪良家婦女與搶奪
犯姦婦女罪有斬遣之分如搶奪良家婦女係內載
明有拒捕殺傷人者照搶奪殺傷人辦理而搶奪犯
姦婦女係內既無拒捕殺傷人照搶奪殺傷人辦理
明文仍應仍照罪人拒捕科斷此案周家恒係糾衆
搶奪犯姦婦女罪應擬遣該犯復刃傷應捕之事主
雇工劉萬春未便援照搶奪刃傷本例擬以絞候應

鈞　彭

應照罪人拒捕律加拒捕罪二等該犯本罪已至發
遣無可復加今該省將周家恒衣聚衆夥謀搶奪犯
姦婦女本律發回城給大小伯克為奴係屬照例辦
理只可照覆是否仍候
定
又奉
大人交核河南省洛周家恒糾搶犯姦之婦周氏刃
傷雇工劉萬春一案前經 職等以搶奪良家婦女例
內載有拒捕殺傷人之條至搶奪犯姦婦女條內並
河南司　周家恒

無拒捕殺傷人照搶奪人辦理明文自應仍照罪人
拒捕加二等律升斷該犯罪已至遣無可復加應請
照該省原擬發回城為奴等因繕具說帖呈
奉
批查成案嗣因查無恰對之案奉
令職等再議職等詳參各例再三酌擬例內搶奪良
家婦女素無瓜葛者已成首犯斬決從犯絞候未成
首犯絞候從犯寔發烟瘴充軍有拒捕者無論已成
未成以下手殺人之犯斬梟幫毆成傷之犯不論手

足他物金刃均絞候其罪本較搶奪殺人之罪為重若於素有仇隙之家先經媒說未允糾衆搶奪已成首犯絞候從犯滿流未成首犯滿流從犯滿徒有拒捕者照搶奪拒捕例辦理同一強搶良婦因素有仇隙之家強搶與素無仇隙家強搶之罪本有重輕故拒捕之罪亦有差等至搶奪犯姦婦女係九年纂定新例已成首犯罪止發遣不惟與強搶素無仇隙家良婦之罪輕重懸殊即較之強搶素有仇隙家良婦之罪亦生死互異其本罪既有區別則既拒捕之罪

河南司　周家恒

亦應稍示區分例內既無明文自應即照罪人拒捕本律拚毆加毆至殘廢篤疾罪在滿徒以上仍應照律既然若折傷未折傷徒並但係刃傷按罪人拒捕條內分別罪人拒捕之例止應加本罪二等罪已至遣無可復加仍應照本罪科斷職等復檢查八年直隸楊士信搶奪犯姦之婦李氏用鉄尺將李氏妹丈毆傷成廢一案彼時因未定有搶奪犯姦婦女擬遣之例該省仍照強奪良家妻女本律量減擬流經本部改依棍徒例害例擬軍此在未定例以前不足為

據又十五年河南省鄭添順糾搶娼婦李氏將氏夫
氏子毆傷並致氏夫自盡原咨聲明例無搶奪犯姦
婦女持械傷人正條比照搶奪傷人傷非金刃例擬
軍又十五年山東省徐萬傑聽從搶奪犯姦婦女誤
搶良婦孫氏該犯用刀拒傷孫氏之翁旋因知係誤
搶送孫氏送還依搶奪刃傷例擬此二案或另釀人
命或悞搶良婦均與此案不符此外再未查有成案
職等復查律例內凡關涉犯姦婦女及搶奪一項外
無論強姦輪姦及因而殺死致令自盡等項均與良

婦有所區別未便以搶奪犯姦婦女拒捕之案一例
同科參之各例准以別條罪名應照罪人拒捕加二
等之例辦理方為平允即為案情較重應從嚴示懲
亦只可酌加枷號似不加入於死地謹再繕說帖呈
候
鈞奪再本年七月二十日本部議奏將發遣回城例內
夥搶犯姦婦女已成為首一條改發極邊烟瘴充軍
奉有
諭旨遵行此案俟

堂　彭　鈞

定後交司照新例改正謹稟

又奉

大人交核河南省咨周家恒糾搶犯姦之婦周氏刃傷雇工劉萬春一案前經職等以犯姦之婦究與良婦有間只有加拒捕罪二等未便遽照搶奪刃傷事主例擬絞兩次繕具說帖呈請照覆復奉

諭以搶奪婦女視搶奪財物為重搶奪財物刃傷雇工者絞候而搶奪婦女刃傷事主工人止加拒捕罪二等未為平允等因職等查人重於物今古所同而

河南司　周家恒

律例名歸大條有難以牽附比核者以舊例而論強盜得財不分首從皆斬立決並無減遺之條而強奪良家婦女首犯則止首犯絞候從犯亦止滿流又搶奪財物拒捕傷人者斬候而強奪婦女拒捕傷人首犯律無加重明文從犯止應照拒捕本律加二等此舊律婦女與財物之難以比核輕重也以現行例而論強盜得財分別斬決發遣尊長犯卑幼則按服制減罪卑幼犯尊長即以凡論而強搶良家婦女素無瓜葛者無別首從斬決絞候素有瓜葛者首犯即罪

止絞候從犯亦得減流若搶賣有服親屬尊長卑幼
均止分別杖徒其因圖財而搶賣者尊長犯卑幼則
罪止軍流卑幼犯尊長亦罪止斬候絞候此現行例
婦女與財物之難以比核輕重也是以六年本部議
駁安徽按察使恩長條奏搶奪婦女請照強盜科罪
摺內聲明搶奪婦女之案引用搶奪財物之例議擬
亦屬不倫等語原以二者不便相提並論 職等復檢
查隆乾四十七年秋審榜示內有湖廣省劉振常糾
衆強娶孀婦復傷氏母斃命一案又蒲圻嚴知情買

河南司　周家恒

收拐外之婦被本夫查獲後糾衆攔搶棍徒其弟兄一死一傷一案均係擬絞監候因年久卷擱不知憑何定罪特思彼時雖尚未定有夥搶婦女拒捕殺人之例而搶奪殺人擬斬立決已有專條此二犯均未立予斬決是從前搶奪婦女即不與搶奪財物一例科罪已可概見復查十二年纂定強姦犯姦婦女不從立時殺死改擬斬候之例原奏聲明強姦犯姦婦女既不與強姦良婦同罪則強姦殺死姦婦女亦不應與強姦殺死良婦同科等因推而論之強姦殺死

婦女既不與殺死良婦同科則糾搶犯姦之婦刃傷捕人亦不應與糾搶良婦刃傷捕人並論現在山西省即有靖喜糾搶犯姦之婦劉氏刃傷氏夫觀審一案原咨聲明該犯拒捕刃傷氏夫親嬸律應加等惟罪已遣以無可再加仍照夥搶犯姦婦女本例應遣與河南周家恒案情正同以彼証此設將來各省遇有此等案件亦可無虞歧異所有周家恒一犯仍請照職等前議辦理再查强姦犯姦婦女舊例係發回城是以該省原咨聲明罪已至遣無可復加茲據新

河南司　　周家恒

例應改發極邊烟瘴充軍仍應照例加拒捕罪二等

職等前議僅止改擬軍罪尚有未周應請於極邊烟

瘴本罪上加拒捕罪二等改發烟瘴為奴詳再詳繕

說帖呈

閱

恭候

鈞

定後交司遵辦

江蘇司奉

大人交核兩江總督　奏王學詩赴京呈控姜繼平

訟伊下毒等情一案奉

崇批

此案應否仍加越訴之罪交館查覆等因職等查律載軍民詞訟皆須自下而上陳告而越本管官私輒赴上司呈訴者即寘亦笞五十等語此案王學詩與陸泳年先因姜繼平拾麺遇毒案內牽連到官該縣以該犯等均係隣佑屢審無據詳請另緝正兇先行批結嗣王學詩訪知姜繼平族弟姜二存與陸泳年

江蘇司

王學詩

之處有無即設陳冰年有謀毒情事未在本省巡撫
衙門控訴輒即赴京控告自應照例先治以越訴之
罪惟據該省審明姜二存等無情屬寔謀毒無據王
學詩懷疑控告事出有因與平控誣告律應反坐加
等者有間該省因該犯以審明詳結之案復行懷疑
妄訴照申訴不寔例擬以滿杖其越訴應笞之輕罪
即可不議似應照覆是否仍候
定

彭

浙江司奉

大人文核浙江省題成八老發掘義父金有盈之母

坟塚並盜開金有盈等厝棺燒毀屍身一案職等查

例載奴婢雇工人發掘家長坟塚見棺槨者為首絞

立決開棺槨見屍者為首者斬立決毀棄撇撒死屍

者斬立決等語至奴雇盜開家長浮厝等棺已未見

屍之案查乾隆六年本部題覆江蘇省張瑞鑿損伊

主母在殯未埋屍棺案內議請將奴婢雇工人盜開

家長浮厝見棺者絞監候見屍者絞立決毀棄拋身

屍若斬立決等因通行在案現行例內並未纂入此

案成八老仍幼年今有盈領為義子撫養成人配有

家室分給財產迨因本宗絕嗣歸家並無義絕之狀

如於義父母有犯例應以雇工人論今該犯發掘家

長金有盈之母沈氏丁氏坟塚並未開棺罪應絞決

其盜開家長金有盈金鄔氏浮厝屍棺接六年通行

亦罪應絞決該犯又燒毀金有盈屍骸斬決自應從

其重者論今該省將該犯照雇工人毀棄家長死屍

例擬斬立決尚屬允協應請照覆是否仍候

例擬斬立決尚屬允協應請照覆是否仍俟

欽定

殺若斬立決等門通行在案現行例內並未纂入此
條故八老仍幼經金有盈領為義子撫養成人配有
家室分行財產迨因本宗絕嗣歸家並無義絕之狀
如於義父母有犯例應以雇工人論今該犯發掘家
長金有盈之母沈氏丁氏墳塚並未開棺罪應絞決
其盜開家長金有盈金鄔氏浮厝屍棺拔六年通行
亦罪應絞決該犯又燒毀金有盈屍骸斬決自應從
其重者論今該省將該犯照雇工人毀棄家長死屍
例擬斬立決尚屬允協應請照覆是否仍候

欽
定

彭　批

直隷司奏

大人交核直隷省咨孟文魁與張文明戲謔致傷張文明一案奉

飭起於戲應否照戲殺定擬交館查核等因職等查律載而戲而殺傷人者以鬪殺傷論等語又嘉慶十六年十一月本部因議覆安徽省丁澤戲殺孟景華身死一案奏請聲明戲殺過失殺定例通行各省遵辦原奏内稱律載以堪殺人之事為戲係統指手足他物金刃皆可殺人輒以之為戲者而言若本與人

無戲謔之事而偶致殺人寔係耳目所不及思慮所不到則謂之過失蓋戲與過失皆無害人之心戲則耳目思慮已有專注之心其殺人本可計及故以鬪殺擬絞過失則耳目思慮本無所注之人其殺人寔出意外故准過殺罪收贖等語是戲與過失兩律判然不容牽混此案孟文魁因與張文明頑笑張文明用手戲摸該犯之面該犯亦用手向張文明回摸向戲不期張文明將頭閃側以致指甲戳傷其左眉稍越日身死衅起和同相戲死由摸指戳正與戲殺之

律相符復檢查十五年陝西省石光德一案因宋立昇見該犯撲在凳上從後撲壓摟抱戲耍該犯被抱後臂膊掣向外一掙致頂傷宋立昇小腹內傷殞命由過失殺擬改依戲殺律絞候又二十年湖廣省劉永滿一案因隴桂龍用手抓伊腋胳相戲該犯笑稱並不怕癢將右手肐肘向上送起令其抓撓因挺起勢猛致傷羅桂隴耳根殞命依戲殺律絞候均與此案情節脗合今該省將孟文魁依過失殺律收贖寔未允協似應擬駁是否如斯恭候

直隸司　孟文魁

欽定後六門遵辨

□峰館

彭

奉天司奉

大人交核奉天省議覆黑龍江將軍咨蘇氏故殺期

親姪女姚氏身死一案職等查案内之宗氏係已死

姚氏大功兄姊有凡應同凡論該氏於伊姑蘇氏謀

勒姚氏時並未在場預謀迨該氏撞見蘇氏用繩將

姚氏脖項套住緊勒即聽從分執繩頭將姚氏對勒

斃命雖係迫於伊姑之命惟業已知情下手自應按

照謀殺人從而加功本律科斷該將軍將宗氏比照

聽從下手毆本宗大功小功兄姊邂逅致死擬以滿

奉天司　宗氏

李增館

流兇以聽從謀命之案牽引聽從幫毆之例殊屬錯

悞該司所擬改擬洵為允協應請照辦是否仍候

欽定

彭

湖廣司奉

大人交核湖廣司審擬提督衙門奏送旂人楊全安等學習紅陽教一案職等查旂人聽從學主天主教白陽白蓮八卦等邪教銷除旂檔與民人一例辦理至學習紅陽教及各項教會名目例內既已區別載明旂民當差為奴字樣自不在銷除旂檔之列此案楊全安學習紅陽教並未傳徒惟曾供奉飄高老祖誦習經卷陳二訊係拜趙八為師給伊紅陽經卷並未念誦劉二係隨同伊父念習紅陽經卷嗣伊父故

湖廣司　楊全安

後即將經卷燒燬該司審將楊全安照例擬以邊遠
充軍陳二劉二于楊全安軍罪上減等擬徒情罪尚
無錯誤應請照辦惟將楊全安劉二係旂人銷除旂
檔一層所議殊未允協查該犯等所習既係紅陽教
未便援照白陽教之例概予銷除旂檔致與定例未
符即檢出旂人學習紅陽教各成案亦未有銷除旂
檔者應請畫一更正是否恭候
鈞定後交司遵辦

山西司奉

大人交核山西省題張進高聽從母命活埋胞兄張進申身死一案 職等查律載謀殺期親尊長已死者凌遲處死又例載期親弟妹毆死兄姊之案如死者淫悪蔑倫復毆詈父母經父母喝令毆斃者照王仲貴之案隨本改擬杖一百流三千里其毆斃罪犯應死兄姊與王仲貴案内情節未符者仍照毆死尊長情輕之例夾簽聲明各等語至聽從父母謀故殺罪犯應死胞兄何亦照毆死胞兄情輕之例夾簽聲明

此案張進高因胞兄張進申時常窃伊母衣服並屢向
頂撞嗣欲伊取伊母養贍粮食變賣不允將伊母推
跌搕傷復強姦胞兄之妻已成實屬淫悪蔑倫與王
仲貴挾情同屬相符惟查王仲貴係聽從父命毆死
胞兄本律止於斬決故得改為杖流今張進高係聽
從母命活埋胞兄律應淩遲處死較之毆死者為重
雖死者同一淫悪蔑倫兇犯同一勉從下手而致死
既有毆殺謀殺之分罪名又有斬決淩遲之例似未
便照王仲貴之案辦理既據該省將該犯依律擬以

鈎

凌遲處死聲明可原情節聽候部議並未隨本減流
只可照例夾簽聲請該司議照援照王仲貴之案一
律改流究未允協再查此案係謀殺謀省原揭悞引
故殺胞兄之例雖罪名同一凌遲究屬援引失當似
應改擬是否仍候
定後交司遵辦

山西司

張進高

四川司奉

大人交核四川省題顏大仲因弟顏大年行竊被獲糾眾奪回拒殺事主楊應瀧身死一案　職等查此案顏大年與顏大恩行竊楊應瀧家衣物楊應瀧見而追拿顏大年被獲押在廟內等候投約送究顏大恩逃回向顏大仲告知情由顏大仲恐弟顏大年到官受責起意糾眾奪回顏大恩應允顏大仲復糾王之瀧等六人至廟内將顏大年解放楊應瀧不依聲言一併拿獲送究顏大仲喝令動手顏大年用木片毆

傷楊虎隴左手腕骨斷王之隴接過顏大恩扁担毆
傷楊虎隴額顱倒地越日因風身死查顏大年固無
夥竊情事惟明知伊弟行竊被獲輒敢起意糾衆奪
回喝令拒殺事主所奪固係罪犯惟死者並非官差
自應以該犯主使為首照罪人拒捕殺所捕人律定
擬顏大年行竊被獲聽從拒傷事主致骨斷成廢罪
應絞候應各科各罪該省將該犯顏大仲依罪人拒
捕殺所捕人律擬以斬候顏大年依罪人拒捕毆所
捕人至折傷以上律擬以絞候詳核案情均屬允協

應請照覆是否仍候
欽定

四川司

顏大仲

某隆陞

彭　批

山東司奉

大人文核山東省咨王法庭等與王路氏通姦敗露

致王露氏投井自盡一案奉

王孝緒止科姦罪似太輕否交館等因職等查姦婦

因姦情敗露羞愧自盡之案如姦夫不止一人自應

分別情節酌量定擬此案姦婦王路氏之自盡係因

王孝緒前往閉門行姦被王法庭瞥見踢門進內因

而敗露以致王路氏羞愧自盡應將王孝緒照姦婦

因姦情敗露羞愧自盡例擬以滿徒王法庭如姦肆

王法庭

閣情節較王孝緒為重似應按例酌量加等定擬該
省將王法廷擬以滿徒王孝緒止科姦罪均屬輕縱
請另擬稿尾呈
是否仍候
定

查律載因姦威逼人致死者斬監候又例載因姦威
逼人致死審有挾制窘辱情狀姦夫亦以威逼擬斬
若和姦而本婦愧怕自盡毋得概坐因姦威逼之條

又和姦之案姦婦因姦情敗露羞愧自盡者姦夫杖
一百徒三年等語向來姦婦羞愧自盡之案止須姦
夫與姦婦通姦或被人撞破或醜聲張揚姦婦因無
顏對人短見輕生即應坐姦夫以城旦之罪至姦夫
妬姦兇鬧以致姦婦羞忿自盡雖不得坐以因姦婦
逼之罪亦應酌量加重問擬以示區別此案王法庭
王孝緒先後與王路氏有姦嗣王法庭瞥見王孝緒
走至房内嗣後將門閂閉疑係有姦心懷妬忌起意
捉拿旋即踢門進内王孝緒慌忙逃逸王法庭見路

王法庭

氏亦身在炕後與行姦一次王路氏聲言王法庭踢門吵鬧定被隣佑知情令無顏見人當向哭泣王法庭即行回家王路氏隨用布帶懸樑因幼子啼哭仍復放下扎門外投井殞命詳核案情王法庭因姦生妬同王孝緒在姦婦路氏房內踢門進內肆鬧以致路氏忿不欲生置幼子于不傾始則懸樑繼又投井是該氏之死傾由於王緒孝之行姦敗露羞愧自盡例僅擬滿徒王孝緒一犯若非與王路氏在房續姦王法庭無所用其妬忌肆鬧今該氏既因姦情敗露

露投井身死正與姦婦因姦情敗露自盡之條吻合
乃該撫以例內並無姦夫如姦並姦婦羞愧自盡作
何治罪明文將王法庭依姦夫因姦情敗露羞愧自
盡例擬徒王孝緒仍科姦罪均屬輕縱王法庭應改
擬于和姦之案姦婦因姦情敗露羞愧自盡姦夫擬
杖一百徒三年例上酌加一等杖一百流二千里王
孝緒應改依和姦之案因姦婦姦情敗露羞愧自盡
者杖一百徒三年例杖一百徒三年餘均應如該撫
所咨完結

廣東司奉

大人交核廣東省題梁成嬌毆死梁亜養身死一案

職等查凡人行窃為罪人在卑幼則私擅用財因而毆死者在凡人為擅殺在尊長卑幼互相有犯仍應科以服制本罪至匠役人等與受業師及弟子有犯殺傷例准照大功服制科斷如死係行窃之人子有弟子犯受業師勢不能科以擅殺則毆死行窃之弟子自未便竟以尋常擅殺論亦應仍照毆死大功卑幼本例定擬此案梁成嬌收梁學養為徒學習打鎖

已有師徒名分該犯因梁典養行竊錢文將其砍傷斃命自應按例照毆死大功卑幼律擬以絞候該省辨明死係罪人以毆死大功卑幼與擅殺罪人罪名相等將梁成婚照擅殺律擬絞罪名雖無出入援引究未允協謹另擬改尾呈

閱是否仍候

鈞定後交司遵辦

查例載弟子違犯教令以理毆責致死匠役人等照

尊長毆死大功卑幼律擬以絞監候等語是匠役毆死弟子例准照毆死大功卑幼律治罪則毆死行窃之弟子亦應照尊長毆死行窃卑幼之例仍依服制本律科斷此案梁成嬌收梁亜養為徒學習打鎖已有師徒名分梁亜養偷窃伊師錢文逃走不得謂之罪人梁成嬌撞遇拉住因被拔刀劃傷随奪刀將其戳斃即不得科以擅殺今該署撫聲明毆死弟子與擅殺罪人罪名相等將梁成嬌依罪人已就拘執而擅殺律擬絞監候罪名雖無出入拔引究未允協梁

成婦應改依弟子違犯教令以理毆責致死匠役人
等照尊長毆死大功卑幼絞監候律擬絞監候秋後
處決

山西司奉

大人交核山西省題史振花續姦不遂謀殺本夫身死將悔過批絕不知謀情之刑氏於絞候減流上再減一等滿徒一案奉

此案似可照覆交館查核等因職等查姦夫謀殺本夫姦婦雖不知情亦絞所以懲淫惡也如當時喊救事後首告得准夫簽減流原其不忘仇也若姦夫係拒捕殺死本夫並非謀殺姦婦當時喊救事後首告則止科姦罪足姦婦於本夫被殺之案以曾否喊救

首告為生死區分而姦婦喊救首之案又以姦婦之
是否謀殺為流杖之區情不一致故罪有差等至悔
過拒絕之姦婦于姦夫謀殺本夫其姦情既已改悔
例應與良婦同科則其不忘仇之心未便仍與姦婦
並論雖例無明文示亦不可不示以區別即如婦女
悔過拒殺死姦夫例准予擅殺綏罪上減一等與其
潔也不保其往定例自有深意此等悔過拒絕之婦
不知本夫被殺之情固未便竟畧而不論若仍與未
拒絕之姦婦一例科罪似非予人自新之義此案邢

氏因與史振花通姦被夫查知責打該氏即立意改
悔並屢次向史振花拒絕史振花續姦不遂將本夫
謀殺該氏事後聞知往看投保報案是該氏之悔過
拒絕業已確証臨時並不在場事後即行告告其不
忍致死其夫之心較之姦並悔拒致夫被殺者情更
可原該省將該氏擬于姦婦不知情絞候聲請減流
上再減一等科以滿徒衡情準理似為允協尚可照
覆是否仍候
定後交司遵辦

安徽司

查例載子孫有犯姦盜父母並未縱容因子身犯邪淫憂忿戕生或被人毆死及謀故殺害者均擬絞立決如父母縱容袒護後經發覺畏罪自盡者將犯姦盜之子發新疆為奴被人毆死或謀故殺害者擬絞監候又例載子貧不能養贍父母致父母自縊死者杖一百流三千里各等語又乾隆二十七年臣部奏准人子並無忤逆寔跡偶以別事犯案其父母自行輕生者即比照子貧不能養贍致父母自盡例杖一

百流三十里等因遵行在案此案王助饒于伊弟王
助遺謀勒伊母圖賴訛不知情因伊弟以不知伊母
如何死在王邦寧門口之言控告該犯又往見伊母
額顱有傷頸有麻繩纏繞疑係王邦寧父子毆勒致
斃一時情急赴控與有心誣告謀命者不同惟詳核
起衅根由是該犯雖非因窃起衅惟伊母之挾忿拚
命伊弟之身犯逆倫重罪皆由該犯窃笋被辱致釁
衅端該撫不以起衅根由科王助饒之罪率照控告
死罪未決律擬流加徒誠如

星埠館

聖諭

輕重失倫查該犯因宅爭肇衅致伊母被人斥罵並有如此窮若還要受人欺辱之言該犯不加防範致令伊母前往拚命因而致伊弟謀殺是該犯係因別事肇衅累及所生並非因姦因盜自應查照奏定章程比例定擬王助鐃應改照人子並無忤逆實跡偶以別事犯案其父母自行輕生者比照子不能養贍致母自盡例杖一百流三千里到配折責安置

[illegible][illegible]館

